

22nd November 1963]

IX—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 5) BILL, 1963.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1963.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1963.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

III.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(3) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 6) BILL, 1963.

MR. SPEAKER : I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1963.

IX.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 6) BILL, 1963.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1963.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1963.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(3) THE MADRAS URBAN LAND TAX BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 2 OF 1963) AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE—*cont.*

MR. SPEAKER : Now the clause-by-clause consideration of the Madras Urban Land Tax Bill, 1963, will take place.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

11-30
a.m.

[22nd November 1963]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendments :—

“ Add the following proviso to clause 3 :—

“ Provided that no tax can be levied and collected from a person owning urban land not more than ten cents.”

‘ In clause 3, substitute the figures “ 0.2 ” for the figures “ 0.4 ”.’

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மூன்றாவது பிரிவுப்படி ‘ அர்பன் லான்ட் டாக்ஸை ’ மக்கள்மீது விதிப்பதற்கு சர்க்காருக்கு உரிமை தரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வரி விகிதம் 0.4 சதவிகிதம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சட்ட மன்ற அங்கத்தினர்கள் பலரும் எடுத்துக் கூறினார்கள். அவர்கள் விருப்பத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக வாவது அமைச்சர் அவர்கள் இன்னும் கொஞ்சம் இந்த விகிதத்தைக் குறைக்க முயற்சிப்பார்கள் என்ற நோக்கத்திலேதான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய பதிலிலே இந்த வரி விகிதத்தைக் குறைப்பதற்கில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். 0.2 சதவிகிதம் என்று ஆக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற காரணத்தால் தான் குறைப்பதற்கில்லை என்று பதில் சொல்லிவிட்டார்களோ என்று எனக்குச் சந்தேகமாய் இருக்கிறது. ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் சர்க்காராவது ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து அதனைக் குறைக்கலாம் என்ற கருத்தை நான் வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

இதே பிரிவுக்கு இன்னொரு முக்கியமான திருத்தத்தையும் நான் கொடுத்திருக்கிறேன். திருத்தத்தின் அடிப்படையைப்பற்றி இந்த மன்றத்திலே பல அங்கத்தினர்கள் தெரிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த வரி தனி மனிதனுடைய சொத்தின்மீது போடப் பட்டிருக்கும் வரியாகும். தனி மனிதனைப் பாதிக்கும் வரியாகும். அதோடுகூட ‘ ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃப் கட்ட ’ வாக்கூடிய நிலை ஏற்படலாம் என்ற அச்சம் இருக்கிறது. ஆகவே, சாதாரண நடுத்தர வகுப்பினரைப் பாதிக்காத அளவிற்கு இது திருத்தப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேயே இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தனி நபர் தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்குக் குறைந்த இடம் வைத்திருந்தாலும்கூட அதற்கும் இந்த வரி வாக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது பற்றிச் சொன்னால் உடனே அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கு ஒரு கன்செஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பதில் தருவார்கள். அந்த கன்செஷன் கொடுத்திருந்தாலும்கூட ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு என்று வைத்திருப்பவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

கருத்து, இன்றைக்கு அல்ல, 1955-ம் ஆண்டுக்கு முன்னாலிருந்தே வலியுறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் கருத்தை அடிப்படையாகக்கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, குறைந்த அளவு 10 செண்டுகள் தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு என்று வைத்திருப்பவர்களுக்கு வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்ற வகையில் அவர்கள் இந்த வரி விதிப்புக்கு உட்படமாட்டார்கள் என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதனை ஏற்று நடுத்தர மக்களும் ஏழை மக்களும் தங்களுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்திருக்கும் நிலத்திற்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. மு. சண்முகம் : தலைவர் அவர்கள், நகராப்புற நிலயங்களின் மீது வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவின் இரண்டாவது பிரிவின்மீது நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதில் 'அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ்'

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Clause 2 has already been passed.

MR. SPEAKER : When clause 2 was passed, the hon. Member was not in his seat. Now the hon. Member can speak on clause 3.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே இது ஒரு முக்கியமான பிரிவு. இதைக் குறித்துப் பல முறை இந்த மன்றத்திலே பேசியிருக்கிறோம். அதோடு மட்டுமல்லாமல் பொறுக்குக்கமிட்டியிலும் இதில் இருக்கக்கூடிய பிரச்சனைகள், சங்கடங்கள் ஆகியவை குறித்து பேசி முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். ஆரம்பத்தில் மசோதாவை அறிமுகம் செய்யும்போது இந்த வரி விகிதம் 0.5 சத விகிதம் என்று தீர்மானம் செய்திருந்தோம். ஆனால், இந்த வரி முறை புதிதாக இருக்கும் காரணத்தால், ஆரம்பக் கட்டத்தில் அதிகக் கஷ்டங்கள் வந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காக, நன்றாக, தீர்க்கமாகப் பரிசீலனை செய்து 0.5 சத விகிதம் என்ற விகிதத்தை 0.4 சத விகிதம் என்ற விகிதமாகக் குறைத்திருக்கிறோம். இதை மேலும் குறைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நாம் எந்த ஒரு நோக்கத்தோடு இந்த வரியைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோமோ அந்த நோக்கம் ஈடேறாது என்பதை அரசாங்கம் உணருகிறது. ஆகையால் மேலும் இந்த வரியைக் குறைப்பதற்கு இயலாது என்பதைச் சபைக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றொரு கருத்து, 10 செண்டுக்கு எக்ஸெம்ப்ஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்பது. இதை எவ்வாறு நிர்ணயம் செய்வது என்பதிலே பெரிய கஷ்டம் இருக்கிறது என்று தேற்று பொது விவாதத்தின்போதே கூறினேன். பத்து சென்ட் என்றால், அதன் விளை இடத்திற்கு இடம் வித்தியாசமாக இருக்கிறது. ஆகவே, அதிலே டிஸ்க்ரிமினேஷன் ஏற்படும். அதன் காரணமாகத்தான் 'ஸோன்', 'சப்-ஸோன்' என்று நிர்ணயம் செய்து சாதாரண

[திரு. வெ. ராமையா] [22nd November 1963]

நடுத்தர இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் அதிகம் பாதிக்கப்பட்டத
வகையில், விலை மதிப்பு இல்லாத நிலத்திற்கு நன்மை ஏற்படும்
வகையில் 'ஸோனே' ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த விதி
விலக்கு அவசியம் இல்லையென்று கருதுகிறேன். ஆகவே,
அவருடைய திருத்தங்களை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

The amendments were put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 to 26 were put and carried.

Clause 27.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 27 do stand part of the Bill ”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amend-
ment :—

‘ Add the following proviso, after sub-clause (4) :—

“ Provided that the tax cannot be collected both from the
transfer and the transferee.”

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before
the House for discussion.

* SRI S. MADHAVAN : Sir, Clause 27 deals with obligation
of transferor and transferee to give notice of transfer. In sub-
clause (4) it is stated—

‘ Every person who makes a transfer as aforesaid, without
giving such notice to the Urban Land Tax Officer shall (in addition
to any other liability which he may incur through such neglect),
continue liable for the payment of the urban land tax assessed on
the urban land transferred, until he gives notice or until the
transfer shall have been recorded in the revenue registers, but
nothing in this section shall be held to affect the liability of the
transferee for the payment of the said tax.’

If the transferor has not given notice of the transfer, he is liable
to pay the Urban Land tax and at the same time, the transferee
is also made liable to pay the urban land tax. So I have moved
an amendment to add a proviso to this sub-clause. According
to the sub-clause the primary liability will be on the transferor.
If he gives notice of the transfer to the Government or the con-
cerned authorities, then his liability will go. But the last sentence
in sub-clause (4) is somewhat doubtful. It is stated—

‘ but nothing in this section shall be held to affect the lia-
bility of the transferee for the payment of the said tax ’.

22nd November 1963]

According to the clause, both the transferor and the transferee are made liable to pay the tax. The transferee is not relieved from his liability to pay the tax for his site, if he has not given notice. So, it is somewhat confusing and to remove that confusion, I have moved an amendment to add a proviso to the sub-clause. The Government or the concerned authorities have no right to collect the tax both from the transferor and the transferee.

MR. SPEAKER : The question of both the persons paying the tax would not arise. Only one has to pay it.

SRI S. MADHAVAN : According to the clause, the Government are entitled to collect the tax from both the transferor and the transferee.

MR. SPEAKER : The tax is a charge on the land and not on the man who is getting it. Therefore, when the land goes, it goes with the charge also.

SRI S. MADHAVAN : That is the answer that I can expect. But it is better to include a proviso so that the tax may not be collected both from the transferor and the transferee. If this proviso is there, then the confusion will also go. That is my view.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, as the Hon. Speaker himself has explained, there is no confusion at all. Further, without this proviso, is certain that collection will not be made from both the transferor and the transferee. It will be done from only one and there is no confusion at all. So, I do not accept the amendment.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 27 was put and carried.

Clauses 28 to 30 were put and carried.

Clause 31.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That clause 31 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

‘Add the following proviso to sub-clause (1) of clause 31 :—

“Provided that the owner is not entitled to collect the increased excess rent fixed under this clause from the tenant who is occupying before the commencement of this Act.”’

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு பற்றி ஏற்கனவே இந்த சட்டமன்றத்தில் விவாதத்தின் மீது பல கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு கனம்

[திரு. செ. மாதவன்]

[22nd November 1963]

அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பதிலில் அது போன்ற ஒரு நிலை ஏற்படாது என்று சொன்னார்கள். சட்டப்படி ஏன் ஏற்படாது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. ஆதலால்தான் இதற்கும் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன் இதில் 'Addition of urban land tax to rent in certain cases' என்று சொல்லியிருக்கிறது. வாடகை வசூலிப்பவர்கள் குடியிருப்பவர்களுக்கு வாடகையை கூட்டுவதற்கு, நீமையை விளைவிப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். பிள்ளையையும் கிள்ளிவிட்டு, தொட்டிலையும் ஆட்டிவிடுவதால் எந்தவிதமான பிரயோசனமும் இல்லை. ஏற்கனவே வாடகையைக் கூட்டுவதற்கு வழிகள் இருக்கும்போது இதிலும் இந்தப் பிரிவை ஏன் சேர்க்க வேண்டும் என்று புரியவில்லை. இந்த செக்ஷன் எதற்காக போடப்பட்டது, போடாவிட்டால் என்ன ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும். இந்தப் பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் 1960-ம் ஆண்டு சட்டப்படி வாடகையை அதிகமாக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டம் ரென்ட் கண்ட்ரோல் ஆக்டில் 4-வது பிரிவில் ஒரு லாண்ட் லார்ட் குடியிருப்பவரிடத்தில் வாடகையைக் கூடுதலாக்கி வசூலிக்கின்ற அதிகாரம் அந்தச் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று ரென்ட் கண்ட்ரோல் சட்டப்படி முறையிடவும், என்னென்ன காரணங்களுக்காக வாடகையை உயர்த்தவேண்டும் என்று சொல்லி வாடகையை நிர்ணயித்து பெறுவதற்கு வீட்டுச்சொந்தக்காரர்களுக்கு 1960-வது ஆண்டு சாட்டப்பட்ட உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதும் அந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி வாடகையை உயர்த்திக்கொள்வதற்கு இந்தப் பிரிவு சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. வாடகையை உயர்த்திக்கொள்வதற்கு ஏற்கனவே ஒரு சட்டத்தில் உரிமை இருக்கும்போது, இப்போது ஏன் இதிலும் அதற்கான வாய்ப்பை அளிக்க வேண்டும் என்கின்ற குற்றச் சாட்டைத்தான் நான் இப்போது அரசாங்கத்தின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த வாய்ப்பை இந்தப்பிரிவின் மூலமாக ஏன் கொடுக்கவேண்டும். 1960-ல் எந்தெந்த காரணங்களினால் வாடகையை உயர்த்தவேண்டும் என்று கேட்பதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இயற்கையாகவே இம்மாதிரி ஒரு உரிமை இருக்கின்ற நேரத்தில் மேலும் இந்தப் பிரிவின் மூலமாக வாடகையை உயர்த்துவதற்கான வாய்ப்பை வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு ஏன் கொடுக்கவேண்டும்? அப்படிப்பட்ட ஒரு வாய்ப்பை கொடுத்தால் என்ன ஆகும். இந்தச் சட்டத்தின்படி அலெக்சாண்டர் மீதுதான் அதனுடைய மதிப்பை வைத்து வரியை போடப்போகின்றோம். முன்னுள்ள சட்டத்திலேயே பல காரணங்களை சொல்லி வரியை உயர்த்த நீதி மன்றத்திற்குப் போகலாம் என்று ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அது போதாமல் இப்போது இடத்தின் மதிப்பு உயர்ந்துவிட்டது, ஆகவே வாடகையை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்கின்ற உரிமையை நாமாக ஏன் இப்போது வலிந்து கொடுக்கவேண்டும் என்பதை கனம்

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதனால் என்ன பாதகம் ஏற்பட்டு விடும்? நாமே ஏன் வீட்டில் குடியிருப்பவர்களுக்கு தொந்தரவு கொடுக்க வேண்டும்? இதற்கு அவசியம் என்ன என்று சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும். நான் முதலில் இந்த பிரிவு முழுவதையுமே எடுத்து விடவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுப்பதாயிருந்தேன். ஆனால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஆதரிக்க மாட்டார்கள் என்ற காரணத்தினால் கொண்டு வரவில்லை. அதற்கு மாறாக இப்போது இன்னொரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஏற்கெனவே குடியிருப்பவர்கள் விஷயத்தில், இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னே குடியிருப்பவர்கள் விஷயத்தில் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி வாடகையை உயர்த்தாமல் இருக்க, வாடகையை உயர்த்துவதைத் தடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கவேண்டும். அப்படி இல்லாவிட்டால் குடியிருப்பவர்களிடமிருந்து அதிக வாடகை வசூலிக்க மார்கம் ஏற்படுத்தும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகையால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்து இந்த ஒரு திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என் அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்தின் முக்கியத்துவத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மிக விரிவாகவும், மிகத் தெளிவாகவும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார். அதற்குப் பிறகு கூட இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம், இன்றைக்கு சென்னையிலேயே எடுத்துக் கொண்டால் அநேக நிலங்கள் கோவில்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கின்றன அல்லது அற நிலையங்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கின்றன. சில சமயங்களில் வீடுகள் கூட கோயில்களுக்கோ அல்லது அற நிலையங்களுக்கோ சொந்தமாக இருக்கின்றன. நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டால் கிரவுண்டு ஒன்றுக்கு 1 ரூபாய் அல்லது 2 ரூபாய் கோவிலுக்குக் கொடுத்து விட்டு உபயோகித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வீடுகளை எடுத்துக்கொண்டால் கூட பல வீடுகள், தேவஸ்தானங்களுக்குச் சொந்தமான வீடுகள் குறைந்த வாடகைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ் அடிப்படையில் வரி போட்டால் அற நிலையங்கள் பாதிக்கப்படும் என்று நானும் ஒரு கோவில் தர்மகர்த்தா என்ற காரணத்தினால் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் கோவிலுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை, 8 கிரவுன்ட் அல்லது 9 கிரவுன்ட் என்று வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் வாடகையாக ஒரு கிரவுன்டுக்கு 1/2 ரூபாய் வீதம் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதையும் கூட ஒழுங்காகக் கொடுப்பதில்லை. ஆசாமிகள் என்றால் இதற்கு சும்மா விடமாட்டார்கள். சாமி என்ற காரணத்தினால் அந்த மாதிரி நிலை இருக்கிறது. அதனால் கோவில்களின் நிர்வாகத்தை நடத்துவதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. கற்பூரம், மற்ற ஆராதனை பொருள்களின் விலையெல்லாம் ஏறிவிட்டது. ஆனால் அவர்கள்

[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [22nd November 1963]

பழைய வாடகையைத் தான் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் நிர்வாகமே பாதிக்கப்பட்டிருக்கும்போது இப்போது வரியையும் போட்டு, அந்த வரியையும் கோவில்லிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்கள் கையிலிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் எப்படிக் கொடுக்க முடியும். அப்படிப்பட்ட அற நிலையச் சொத்துக்களுக்காகவும், கோவில் சொத்துக்களுக்காகவும் தான் நல்ல முறையில் திட்டமிட்டுத் தான் போட்டிருக்கிறார்கள்—

“Where in any case the amount of the urban land tax payable in respect of any land under this Act is in excess of the amount of annual rent payable in respect of such land or the building”.

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் வருஷ வருமானத்தைக் காட்டிலும், அன்றிவல் ரெண்டைக் காட்டிலும் அதிகமாக அர்பன் லாண்ட் பாக்ஸ் இருந்தால், அதைச் சேர்த்துக்கொள்ள, அது கூட “On application from the owner to the Court, authority or Officers” அதாவது வரக் கூடிய வருமானம் குறைவாக இருந்தால், அதற்கு மேல் வரி போட்டால், யார் கையிலிருந்து கட்டுவது? அப்போது அதை கோர்ட்டுக்குப் போட்டு, அவர்களுடைய உத்தரவின் பேரில் வாடகையோடு சேர்த்துக்கொள்ளுங்கள் என்று இந்த ஷரத்து போட்டிருக்கிறதேயொழிய, இதனால் குடியிருப்பவர்கள் பாதிக்கப்பட்டு விடுவார்கள் என்று சாதாரணமாகச் சொல்லுவது தவறு. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் இதனால் உயர்த்தாமல், பாதுகாப்பு அளிப்பதாகவும், கட்டாயமாகப் பார்த்துக் கொள்கிறேன் என்றும் இங்கே கூறியிருக்கிறார்கள். அற நிலையங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை, வீடுகள் கூட நாயினல் ரெண்டுக்கு, பெரிய பெரிய சத்திரங்கள், வீடுகள் எல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு வாடகை கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள் கோவில் சொத்து என்ற காரணத்தினால். இப்படிப்பட்ட நிலையில் வரி வேறு வந்து பாதிக்காத அளவுக்கு இந்த ஷரத்து அவசியம். இந்த அரசாங்கம் நன்றாகச் சிந்தித்து இதைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். அதே நேரத்தில் வேறு வகையில் பாதிக்காத அளவுக்கு கண்காணிப்பு வேண்டும். அதைப் பற்றி அந்தச் சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டும். எதிர் கட்சி அங்கத்தினர்கள் அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதில் ஆர்வம் காட்டினால் அது பாராட்டத் தக்கது. இப்போது எதிர் கட்சியினர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் அற நிலையங்கள் பாதிக்கப்படும் நிலை இருக்கிறது. இந்த ஷரத்தைக் கொண்டு வந்ததற்காக கனம் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டி, எதிர்கட்சியினர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

* திரு. வை. சங்கரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவின் அர்த்தத்தை உதாரணத்தின் மூலமாக முன்னாலேயே விளக்கினேன். உதாரணமாக ஒரு நிலத்தின் மதிப்பு 5,000 ரூபா

22nd November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

யாக இருந்தால் 20 ரூபாய் வரியாக, அர்ப்பன் லாண்ட் டாக்ஸாக வருஷத்துக்கு கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. அப்படி டாக்ஸ் வரும்போது, அந்த நிலச்சுவான்தார் அந்த நிலத்தையோ அல்லது அதில் அந்த நிலத்தில் 10,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள கட்டடம் இருந்தால் அந்தக் கட்டடத்தையோ வாடகைக்கு விட்டிருந்தாலும்; இரண்டிலே எப்படி இருந்தாலும் அதிலிருந்து கிடைக்கும்படியான வருஷ வாடகையானது 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால் மேற்கொண்டு 20 ரூபாயைச் சேர்த்துக்கொள்ள அதிகாரிகளிடம் அனுகி அவர்கள் உத்தரவின் பேரில் சேர்த்துக் கொள்ள முடியும் என்று இந்தப் பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி நிலைமையே ஏற்பட இடமில்லை. உண்மையிலேயே இந்தப் பிரிவினால் நிலச்சுவான்தார் எவருக்கும் அனுகூலம் கிடைக்கும் என்று சொல்லுவதற்கில்லை. ஏனென்றால் 5,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள நிலத்தை வருஷத்துக்கு 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வாடகைக்கு விட்டிருக்கப் போவதில்லை. ஏதோ ஒரு அனுகூலம் செய்வது போலக் கொடுத்திருக்கிறது அவ்வளவு தான். மாதத்திற்கு வாடகை 2 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால்தான் இம்மாதிரி நிலை இருக்க முடியும். ஆனால் கோவில் நிலங்களை கேவல்தானங்கள் வருஷத்துக்கு 1 ரூபாய் அல்லது 2 ரூபாய்க்கு விட்டிருக்கிறார்கள். 90 வருஷ வீஸ் அல்லது 100 வருஷ வீஸ் என்று நிலங்களை குத்தகைக்காரர்கள் கட்டிடங்கள் கட்டி அனுபவித்துக்கொள்ள விட்டிருக்கும்படியான நிலைமையில் கோவில் நிலங்கள் அல்லது கட்டிடங்கள் விஷயத்தில் இதைக் கூட்டும் நிலைமை இருக்கிறது. உதாரணமாக சென்னையில் அலமேலு மங்காபுரத்தில் க்விட் ரெண்ட்டாக வாடத்திற்கு 2 ரூபாய் அல்லது 3 ரூபாய் கொடுத்துக்கொண்டு கோவிலுக்குச் சொந்தமான மனை இடங்களில் வீடுகள் கட்டி குடியிருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனுடைய எஃபெக்ட் என்னவென்றால், மேற்கொண்டு 10 அல்லது 20 ரூபாய் கோவில் கட்டவேண்டுமென்றால், குடியிருப்பவர்கள் கட்டும் நிலைமை ஏற்படலாம். எக்ஸெம்பஷன் க்ளாஸிலே “ஷன்ட் பை டெம்பிள்ஸ்” அல்லது “ஷன்ட் பை ஸ்பிரிங்ரந்தாரிக் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ்” என்று போட்டால் நலமாக இருக்கும். அதில் “யாஸ்ட்” என்று போட்டிருக்கிறது. கோவில் காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்தினால் என்று இருக்கிறது. அதற்கு பதில் “ஷன்ட் பை” என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். any urban land set apart for public worship and is actually so used” என்ற முறையில் அந்த மாதிரி வொர்ஷிப்புக்கு யூஸ்-பண்ணினால் எக்ஸெம்பஷன் என்று இருக்கிறது. நான் சொன்ன மாதிரி திருத்தி அமைத்து விட்டால் அந்த கஷ்டம் தீர்ந்து விடும். ஆகையால் இதற்கு சி.ம.க. அங்கத்தினர் கொடுத்திருக்கும், எந்தத் திருத்தமும் தேவையில்லை. இதனால் எந்த வித அனுகூலமோ அல்லது பிரதிகூலமோ இருக்கப் போவதில்லை. இப்படியே இருந்து விடலாம். திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

[22nd November 1963]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை குறித்து கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் நல்ல முறையில் விவரமாக பதில் சொல்லியிருக்கிறார். இது குறித்து பொறுக்குக் கமிட்டியிலே பொது விவாதத்திற்கு பதில் சொல்லும் பொது இதற்கான காரணங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புவது, பொறுக்குக் கமிட்டி எந்த அளவுக்கு துணுக்கமாகப் பரிசீலனை செய்திருக்கிறது என்பதற்கு இந்தப் பிரிவை இந்த மசோதாவில் சேர்த்திருப்பதே ஆதாரமாக இருக்கிறது எடுத்துக் காட்டாக இருக்கிறது என்பது தான். இந்தப் பிரிவிலும் வாடகைக்கு விட்டிருப்பவர்கள் கொள்ளை லாபம் அடிப்பார்கள் என்பதற்கு ஆதாரமே கிடையாது. வாடகை கட்டுப்பாடு சட்டத்தைப் பார்த்தால், இந்த வரியை வாடகை கொடுப்பவர்கள் மீது அவர்கள் சுமத்த முடியாது என்பது தெரியும். அதே சமயத்தில் இங்கு விவரமாகக் கூறப்பட்ட கருத்துக்களை கவனித்துப் பார்த்தால் சில ஸ்தாபனங்களுக்கு இந்த வரி உண்மையிலேயே பளுவாக இருக்கும். அவர்கள் பெறக்கூடிய வாடகையைவிட இந்த வரி அதிகமாக இருக்கும். அதை அவர்கள் தலையிலே சுமத்துவதானால், பல ஸ்தாபனங்கள் ஸ்தம்பித்துப்போய்விடும். அல்லது, அவர்கள் நிலத்தை வைத்துக்கொள்ளாமல் விற்றுவிடக்கூடிய நிலை ஏற்படக்கூடும். அவர்களுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்கக் கூடிய முறையில் தான் இந்தக் கிளாஸைத் திருத்தியிருக்கிறோம். ஆகையால், இதைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு தனிப்பட்டவர்கள் வாடகைக்கு குடியிருப்பவர்கள் மீது இந்த வரியை சுமத்தும் முறையில் வாடகையை அதிகரிக்க முடியாது என்பதை திரும்பவும் சொல்லிக் கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : அமைச்சர் அவர்கள் அம்மையார் கூறியதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் பேசும்போது தேவஸ்தானத்தைப்பற்றி மட்டும் பேசினார்கள். அதற்கான காரணத்தை அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால், இந்தப் பிரிவு, எல்லோரையும் பாதிக்கக்கூடிய பிரிவு. அப்படிப்பட்ட பிரிவு ஏன் வேண்டுமென்று தான் நான் கேட்கிறேன். தேவஸ்தானங்களுக்கு எக்ஸெம்ப்டன் கொடுப்பதுபற்றி எனக்கு ஆட்சேபம் இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரிவை வைத்து வாடகையை உயர்த்த முடியாது, நாங்கள் பார்த்துக்கொள்கிறோம் என்று சட்டமன்றத்திலே சொல்லுகிறார்கள். ஆனால், அதற்கு சட்டத்தில் என்ன இடம் இருக்கிறது? இந்த சட்டத்திலே உயர்த்துவதற்கு வாய்ப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய வாதம் என்னவென்றால், ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தில் நிலைமை மாறுபடுமானால், அந்த நிலைமையை வைத்தே வாடகையை உயர்த்துவதற்கு இடம் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது நான் ஏற்றமல் பார்த்துக் கொள்கிறேன் என்று கூறுவதற்கு அமைச்சர் அவர்களுக்கு எந்த

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

சட்டம் உரிமையைத் தருகிறது என்ற விளக்கத்தை தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உறுப்பினர் சட்டம் படித்தவர், அவருக்கு சட்டம் தெரியும். வீட்டு வாடகைச் சட்டப் படி வாடகையை உயர்த்துவதற்கு நிச்சயம் இது இடம் கொடுக்காது. அம்மையார் குறிப்பிட்டதுபோல் சில தர்ம ஸ்தாபனங்கள், தெய்வாலயங்கள், சில பொது ஸ்தாபனங்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காகத் தான் இந்தக் கிளாஸ் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. நான் முன்பே பதில் சொல்லும் போது இதையெல்லாம் பற்றி விவரமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். இம்மாதிரி நல்ல ஸ்தாபனங்கள் சட்டத்திற்கு கட்டுப்படும்பொழுது பாதிக்கப்படக்கூடாது என்று தான் இந்தத் திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய, இந்தத் திருத்தத்தை மனதில் கொண்டு, திருத்தத்தை அடிப்படையாக வைத்து, மற்றவர்கள் பயன்படுத்திக்கொண்டு வாடகையை உயர்த்துவார்கள் என்ற அச்சம் ஏற்படுவதற்கு காரணம் இல்லை. என்னென்றால், இந்தப் பிரிவைப் பார்த்தால், வாடகைக்குக் குடியிருப்பவர்கள் மீது இந்த வரியைச் சுமத்த வேண்டுமென்றாலும், அந்த முடிவை கோர்ட்டு தான் செய்ய வேண்டும், தனிப்பட்டவர்கள் செய்ய முடியாது. ஆகவே, அந்தப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 31 was put and carried.

Clause 32.

MR. SPEAKER : The question is : " That Clause 32 do stand part of the Bill."

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I move the following amendment :—

" In Clause 32, in line 8, for the words " twenty-five per centum " substitute the words " fifty per centum " .

SRI S. MADHAVAN : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendment are before the House for discussion.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : சொந்தமாகக் குடியிருக்கும் வீட்டிற்கு, அவர்களுடைய வேண்டுகோளின்பேரில் 25 சதவிகிதம் வரியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதாகக் கூறுகிறது இந்தப் பிரிவு. நான் 50 சதவிகிதம் வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சொந்தக் குடியிருப்பு வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் பெரும்பாலும் நடுத்தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கிற காரணத்தினால், அவர்களுக்கு 50 சதவிகிதம் வரிச் சலுகை அளித்தால், அவர்கள் வரியை தாங்கக்

[திரு. து. ப. அழகமுத்து] [22nd November 1963]

கூடிய நிலையில் இருக்கும். ஆகவே, அந்த அளவில் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின் முதல் பகுதி ஓரளவுக்கு வரவேற்கத்தக்கது என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இன்கம் டாக்ஸ், ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்காதவர்களுக்கு, அவர்கள் சொந்தமாக உபயோகப்படுத்துகிற வீட்டுக்கு வரி இல்லாமல் ஒரு சலுகை கொடுப்பது வரவேற்கத்தக்கதுதான். குறிப்பாக, சென்னையைப் பொறுத்தமட்டில், ஒரே வீட்டை வைத்துக் கொண்டு அந்த வீட்டில் வருகிற வாடகையை வைத்தே பிழைக்க வேண்டிய நிலைமையிலே பல விதவைகள், அல்லது ஊதியம் பெறக்கூடிய ஆண்களே இல்லாத குடும்பங்கள் பல நகரத்தில் இருக்கின்றன. இதுபற்றி பொறுக்குக் கமிட்டியிலேயே கூறப்பட்டது. அப்பொழுது அரசாங்கத்தின் மனது இளகவில்லை. இப்பொழுது அரசாங்கத்தின் மனது இளகுமென்று நினைக்கிறேன். இன்கம் டாக்ஸ், சேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்காதவர்கள் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களாக இருப்பார்களேயானால்

SRI S. MADHAVAN : On a point of order, Sir, That amendment relating to exemption of house-owners *not* assessed to income-tax, etc., is not before the House now.

கனம் சபாநாயகர் : அதை ஒரு காரணமாகச் சொல்லுகிறார்கள். எக்ஸெம்ஷன் கேட்கவில்லை. **The hon. Member Sri S. Madhavan** may please allow the hon. Member **Srimathi T. N. Ananthanayaki** to continue her speech.

SRIMATHI T. N. ANANTHANAYAKI : I am only speaking on the amendment.

அந்த முறையில் வருமானவரி, ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்காத கைம் பெண்கள், அனாதைகள், வீட்டிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய வாடகை வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டே பிழைப்பை நடத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் என்று சொன்னால், அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுப்பதுபற்றி அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி விலக்கு அளிக்க முன்வந்தால் என்னைப் போன்ற நகரப் பிரதிநிதிகளுக்கு மகிழ்ச்சி ஏற்படும். அதோடு கூட அவர்களுக்கும் இது ஒரு பளுவாக இராமல், ஓரளவுக்கு சலுகை கொடுத்தார்கள் என்ற எண்ணமும் அவர்களுக்குத் தோன்றும். இந்த வரியின் காரணமாக

MR. SPEAKER : What is it that the hon. Member is suggesting?

SRIMATHI T. N. ANANTHANAYAKI : I want to suggest that the Government may bring forward a new amendment. Even now if the Government change their mind and come forward

22nd November 1963] [Srimathi T. N. Ananthanayaki]

with the amendment, it will be a great relief to the residents of Madras and they would welcome it, especially widows who solely depend upon the income from the house for their living. So once again I appeal to the Hon. Minister to consider this problem and give the necessary relief.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் 32-வது பிரிவைப்பற்றி பொதுவாகப் பேச விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரிவில்

“Where any building is occupied wholly by the owner or residential purposes only and where such owner makes an application to the officer specified”

அப்பொழுது 25 சதவிகிதம் கன்ஸெஷன் கொடுக்கலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், ஒரு சிறு போர்ஷனை மாத்திரம் வாடகைக்கு விட்டுவிட்டு, பாக்கி 80, 90 சதவிகிதம் போர்ஷனை தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை இருக்கும்பொழுது, ஒரு சிறு பகுதி வாடகைக்கு விடப்பட்டிருப்பதால், அந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரருக்கு அந்த அனுகூலம் கிடைக்காது. ‘wholly or partly’ என்று திருத்தினால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வசதியாக இருக்கும். வாடகைக்கு விட்ட போர்ஷன் போக, சொந்தக்காரர் தன்வசமுள்ள பகுதிபோக மீதி போர்ஷனுக்கு மட்டும் அந்தக் கன்ஸெஷன் கொடுக்கும்படியாக அரசாங்கமே ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

“Where any building is occupied wholly or partly by the owner for residential purposes only and where such owner makes an application to the officer specified.”

என்று இருக்கவேண்டும். ஒரு சிறிய போர்ஷனை வாடகைக்கு விட்டிருந்தாலும் கூட பாக்கி போர்ஷனை ஒன்றே ஆகுபை பண்ணிக்கொண்டிருந்தால் அவர்களுக்கு அந்த அளவுக்கு இந்த கன்ஸெஷன் கிடைப்பதற்கு ‘ஹோல்லி ஆர் பார்ட்லி’ என்ற திருத்தத்தை சர்க்காரே முன்வந்து கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I am not in a position to accept the amendment. As stated early by me, I may point out that due to pressure of hon. Members like Srimathi Anandanayaki we have shown concession of 25 per cent as far as owner occupation is concerned if the entire building is occupied by owners. So I do not think I will be in a position to accept any further concession. So I do not accept the amendment moved by the hon. Member Sri Madhavan.

The amendment was put and lost.

Clause 32 was put and carried.

Clauses 33 and 34 were put and carried.

[22nd November 1963]

Clause 35.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 35 do stand part of the Bill. ”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (d) of clause 35 insert the following words after the words “ primarily maintained ” and before the words “ by the Government ” :—

“ or for which grants are provided. ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த பிரிவு விதி விலக்கைப் பற்றியது. இதில் யாரும் ஆட்சேபணை சொல்ல முடியாது. இருந்தபோதிலும் இதிலே வருகின்ற (d) பிரிவைக் குறித்து எவக்கொரு சந்தேகம் தோன்றுகிறது. இந்தப் பிரிவிலே அரசாங்கத்தினால் நடத்தப்படுகிற மருத்துவ விடுதிகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலும் “ hospitals primarily maintained by the Government ” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. “ பிரைமரிலி ” என்ற வார்த்தைக்கு இந்தச் சட்டத்திலே விளக்கம் இல்லை. சாதாரண விளக்கம் இதற்கு பொருந்தும் என்று சொல்லலாம். நம்முடைய நாட்டில் அரசாங்கம் நடத்துகிற மருத்துவ விடுதிகளைத் தவிர தனிப்பட்டவர்கள் ஏராளமான விடுதிகளை நடத்துகிறார்கள். அவற்றிற்கு அரசாங்கம் மானியம் வழங்குகிறது. ஆகவே அரசாங்கம் மானியம் கொடுக்கக்கூடிய மருத்துவ விடுதிகளுக்கு இந்த விதி விலக்கு பொருந்தும் என்று ஒரு விளக்கம் இருந்தால் அது நல்லதாக இருக்கும் என்று கருதித்தான், நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். திருத்தத்திலே “ primarily maintained or for which grants are provided by the Government ” என்று இருக்கிற காரணத்தால், அதை ஏற்றுக் கொண்டால் அது ஒரு நல்ல விளக்கமாக அமையும். அரசாங்கத்தினுடைய மானியம் பெறக்கூடிய மருத்துவ விடுதிகளும் பொது மக்களுக்கு சேவை செய்கின்றன. ஆகவே இந்த விளக்கத்தைச் சேர்த்தால் அவைகளுக்கும் இந்த வரிவிதிப்பிலிருந்து விதி விலக்கு கிடைக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும், அந்த மாதிரியான மருத்துவ விடுதிகளுக்கு இந்த விதி விலக்கு உண்டா இல்லையா என்பதைத் தெரிவு படுத்தும்படியுக்கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANATHANAYAKI : Sri, I would like to say that Clause 35 (d) states that the following land would be exempted, viz :—

“ any urban land on which hospitals primarily maintained by the Government, any local authority or such other authority specified by the Government. ”

22nd November 1963] [Srimathi T. N. Ananthanayaki]

Therefore the amendment that is brought forward by the hon. Member Sri Madhavan is already covered by the above explanation. So it is not necessary. It is superfluous. This amendment need not therefore be there.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I am sure the mover will be satisfied with the reply given by the hon. lady Member.

SRI S. MADHAVAN : If the Hon. Minister can give that undertaking, the Government can notify the authority.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister cannot give any undertaking. It is already in the sub-clause. Therefore, no question of giving any undertaking arises here.

திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவினையோடு or such other authority specified by the Government " என்று இருக்கிறது. தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தும் மருத்துவ விடுதிகளை இது குறிக்குமா? அல்லது அரசாங்க அதிகாரிகளைக் குறிக்குமா?

MR. SPEAKER : The Government have got the discretion to specify the authority.

திரு. செ. மாதவன் : என்னுடைய சந்தேகம் என்னவென்றால் தனிப்பட்டவர்கள் நடத்துகிற மருத்துவ விடுதிகளை இந்த பிரிவிற்குள் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : This has been amply explained both by the lawyer member and the Hon. Speaker (Laughter).

MR. SPEAKER : I only clarified the position. After all it is the Minister's responsibility.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I take the responsibility. I do not think, I should make any further statement on this. Every case can be covered by the explanation and the Government have got the discretion to do it.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 35 was put and carried.

Clauses 36 to 49 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I move that—

" That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963) be passed."

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963) be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.